

Městys Radomyšl

Zastupitelstvo městyse Radomyšl, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 500“) formou opatření obecné povahy

v y d á v á změnu č. 4 územního plánu Radomyšl

| Záznam o účinnosti | |
|---|-------------------------------------|
| vydávající správní orgán: Zastupitelstvo městyse Radomyšl | datum nabytí účinnosti: |
| oprávněná úřední osoba pořizovatele jméno a příjmení: Ing. Vlastimil Smítka funkce: oprávněná úřední osoba pořizovatele podpis: Za Úřad městyse Radomyšl: jméno a příjmení: Ing. Luboš Peterka funkce: starosta městyse Radomyšl podpis: | otisk úředního razítka pořizovatele |

Zpracovatel:

| | |
|---|--------------------|
| Ing. Vlastimil Smítka Vlastiboř 21, 392 01 Soběslav | razítko projektant |
| datum vyhotovení: prosinec 2017 | |
| vypracoval: Ing. Vlastimil Smítka | |
| odpovědný projektant: Ing. arch. Jaroslav Poláček | |
| číslo paré: | |

I. změna územního plánu Radomyšl

Územní plán Radomyšle se mění takto:

- ◆ V kapitole a) se text „1. květnu 2015“ nahrazuje textem „1. srpnu 2017“.
- ◆ V kapitole d) je na konec podkapitoly „zásobování elektrickou energií“ doplněna věta: „Je zpřesněn koridor pro umístění elektrického vedení 400kV Kočín – Přeštice.“.
- ◆ V kapitole f) se mezi podmínky využití pro plochy technické infrastruktury a plochy zemědělské vkládají podmínky využití včetně názvu plochy:

„**Plochy technické infrastruktury – Ee-36 – TI-Ee36**“

Hlavní využití (převažující účel využití)

- umístění stavebního záměru elektrického vedení Kočín - Přeštice

Přípustné využití

- umístění stavebního záměru elektrického vedení Kočín - Přeštice
- stávající využití území – les, vodohospodářské využití, zemědělské obhospodařování pozemků
- **dopravní a technická infrastruktura** obecního významu
- **veřejná prostranství**
- **zeleň** – zejména ochranná, izolační a doprovodná
- **vodní útvary**
- **územní systém ekologické stability**

Podmíněně přípustné využití

- **není stanoveno**

Nepřípustné využití

- **využití, které zamezí umístění technické infrastruktury, pro kterou je plocha vymezena**
- **bydlení** – včetně staveb pro bydlení
- **rekreace** – včetně staveb pro rodinnou rekreaci
- **občanské vybavení** – včetně staveb a zařízení občanského vybavení
- **výroba a skladování** – včetně staveb pro výrobu a skladování
- **stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství a těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu** – mimo přípustných

Podmínky prostorového uspořádání

- **nejsou stanoveny** “

- ◆ V kapitole f) se do podmínek využití ploch zemědělských vkládá na konec přípustného využití nová odrážka: „vedení liniových staveb technické infrastruktury uvnitř

vymezených ploch a koridorů pro tyto stavby, včetně staveb a zařízení souvisejících“.

- ◆ V kapitole f) se do podmínek využití ploch lesních vkládá na konec přípustného využití nová odrážka: „vedení liniových staveb technické infrastruktury uvnitř vymezených ploch a koridorů pro tyto stavby, včetně staveb a zařízení souvisejících“.
- ◆ V kapitole f) se do podmínek využití ploch přírodních vkládá na konec přípustného využití nová odrážka: „vedení liniových staveb technické infrastruktury uvnitř vymezených ploch a koridorů pro tyto stavby, včetně staveb a zařízení souvisejících“.
- ◆ V kapitole f) se do podmínek využití ploch smíšených nezastavěného území vkládá na konec přípustného využití nová odrážka: „vedení liniových staveb technické infrastruktury uvnitř vymezených ploch a koridorů pro tyto stavby, včetně staveb a zařízení souvisejících“.
- ◆ V kapitole f) se do podmínek využití ploch vodních a vodohospodářských vkládá na konec přípustného využití nová odrážka: „vedení liniových staveb technické infrastruktury uvnitř vymezených ploch a koridorů pro tyto stavby, včetně staveb a zařízení souvisejících“.
- ◆ V kapitole g) v podkapitole „veřejně prospěšné stavby“ se na konec tabulky „technická infrastruktura“ vkládá nový řádek:

”

| | | |
|---------|---|---|
| TI-Ee36 | elektrické vedení 400 kV Kočín - Přeštice | Domanice, Kaletice, Radomyšl, Leskovice u Radomyšle |
|---------|---|---|

”

- ◆ V kapitole k) se v nadpisu kapitoly nahrazují slova „a č. 2“ slovy „č. 2, č. 3, č. 4“.
- ◆ Kapitola k) zní:

„Počet listů (stránek) územního plánu včetně změn č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 36 (72)
Počet výkresů k němu připojené grafické části 3“.

Počet listů (stran) změny č. 4 územního plánu Radomyšl 2 (4)
Počet výkresů k ní připojené grafické části 3

odůvodnění

změny č. 4 územního plánu Radomyšl

II. Obsah odůvodnění

1) **Textová část** odůvodnění změny územního plánu obsahuje:

| | |
|--|----|
| a) postup při pořízení změny | 7 |
| b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území..... | 7 |
| c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území..... | 12 |
| d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů..... | 12 |
| e) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů | 13 |
| f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí | 13 |
| g) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona | 14 |
| h) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závazným důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly | 14 |
| i) vyhodnocení splnění požadavků zadání a vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení změny územního plánu | 14 |
| j) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty..... | 15 |
| k) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch..... | 21 |
| l) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení | 21 |
| m) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa | 21 |
| n) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění..... | 22 |
| o) vypořádání připomínek..... | 22 |

2) **Grafická část** odůvodnění změny územního plánu, která je nedílnou součástí odůvodnění změny územního plánu, obsahuje:

- koordinační výkres v měřítku 1 : 5 000,
- výkres širších vztahů v měřítku 1 : 50 000,
- výkres předpokládaných záborů půdního fondu v měřítku 1 : 5 000.

a) postup při pořízení změny

Na svém zasedání rozhodlo Zastupitelstvo městyse Radomyšl o pořízení změny č. 4 územního plánu Radomyšl (dále též jen „změna“). Dále zastupitelstvo určilo starostu městyse Ing. Luboše Peterku jako zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem v oblasti územního plánování (např. § 47 odst. 1 a odst. 4, § 53 odst. 1 stavebního zákona) během pořizování změny územního plánu.

Dle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Jelikož nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje, rozhodlo zastupitelstvo obce bezodkladně o pořízení změny územního plánu. A současně bylo využito ustanovení o tom, že zpráva o uplatňování ani zadání změny se v tomto případě nezpracovávají – viz § 55 odst. 3 stavebního zákona. Proto následně po schválení pořizování změny v zastupitelstvu obce bylo přistoupeno přímo k zpracování návrhu změny č. 4, tj. bez vypracování zadání.

Na podkladě schválení pořízení změny územního plánu byl zpracován návrh změny územního plánu. Pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu změny územního plánu jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím a vyzval je k uplatnění stanovisek, resp. sousední obce k uplatnění připomínek do 30 dnů ode dne společného jednání. Pořizovatel dále oznámil veřejnou vyhláškou vystavení návrhu změny územního plánu a možnost uplatnění připomínek. Společné jednání o návrhu změny územního plánu pro dotčené orgány, Krajský úřad Jihočeského kraje, městys Radomyšl a sousední obce se konalo dne 18. 9. 2017 od 14:45 hod. na Úřadu městyse Radomyšl.

Následně pořizovatel zaslal krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu územního plánování žádost o stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona spolu s obdrženými stanovisky a připomínkami. Krajský úřad vydal dne 16. 11. 2017 souhlasné stanovisko.

další postup bude doplněn na základě projednávání

b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje

V politice územního rozvoje není zahrnuto správní území městyse Radomyšl, resp. obec s rozšířenou působností Strakonice do žádné vymezené rozvojové osy ani rozvojové oblasti. Dle dostupných informací a po prostudování Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 není předpoklad, že řešené území bude zasaženo plochami nebo koridory dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, popř. těmi, které svým významem přesahují území jednoho kraje, vymezenými v Politice územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1. Po zpřesnění v zásadách územního rozvoje se

správního území obce dotýká záměr E21 – koridor pro dvojitě vedení 400 kV Kočín – Přeštice. Důvodem pro vymezení je zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu.

3. aktualizace zásad územního rozvoje odůvodňuje uvedený záměr: „Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1 v bodě (150j) popisuje záměr E21 – koridory a plochy pro dvojitě vedení 400 kV Mírovka – Čebín a Kočín – Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Mírovka, Kočín, Čebín a Přeštice. Tento záměr (koridor pro dvojitě vedení 400 kV Kočín – Přeštice) je v 2. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje respektován vymezením koridoru Ee36 vedení ZVN 400 kV Kočín – Přeštice.“

V územním plánu, resp. v jeho změně je navržena ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického a architektonického dědictví, čímž je snaha podpořit a zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území a osídlení a kulturní krajiny (podrobněji viz kap. c)). Při řešení ochrany hodnot území jsou zohledněny také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. V souvislosti s vytvářením urbánního prostředí nebo jeho změnami je nutné předcházet prostorově sociální segregaci obyvatel a vyvarovat se tak působení negativních vlivů na sociální soudržnost obyvatel. Při stanovení způsobu využití území je přistupováno v návaznosti na zásady územního rozvoje ke komplexnímu řešení celého území (včetně návazností na sousední správní území obcí se zohledněním širších územních vazeb a souvislostí), jejíž využití vychází ze současného stavu a reaguje na záměry v území. Změna územního plánu stanovuje podmínky využití jednotlivých ploch a to jak stávajících, tak navrhovaných takovým způsobem, aby bylo možno reagovat na jednotlivé záměry, a tím vytváří v území podmínky k rozvoji podnikání a tím předchází důsledkům náhlých hospodářských změn. Dále vymezuje plochy dle způsobu využití (stávající i navrhované), ve kterých je umožněn rozvoj jednotlivých funkcí, tak zastavitelné plochy včetně ploch pro rozvoj podnikání, čímž vytváří předpoklady pro nové pracovní příležitosti. Zejména navrženou urbanistickou strukturou je podporován polycentrický rozvoj sídelní struktury a jsou položeny základy pro rozvoj jednotlivých sídel. Tím není sice sejmuto díl iniciativy vlastníků a obyvatel obce, ale je jim následná iniciativa na rozvoji sídla umožněna. Stanovené podmínky pro využití ploch, které se nachází v zastavěném území, umožňují jeho hospodárné využívání (viz kap. c) 3. výrokové části). Rozvojové plochy zejména pro bydlení jsou vymezovány s ohledem na stávající strukturu sídel s cílem minimalizovat konflikty s ostatními zájmy v území (včetně ochrany životního prostředí a jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší) a hlavně v návaznosti na stávající zástavbu s cílem ochrany nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy). V územním plánu včetně změny je respektován územní systém ekologické stability, jsou podporovány ekologické funkce krajiny a dále je snahou udržovat rozmanitost venkovské krajiny s ohledem na typ krajiny. Jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro formy cestovního ruchu (např. je umožněna realizace komunikací pro cyklisty a pěší). V podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je (např. v plochách zemědělských a lesních) přípustné, popř. podmíněné přípustné umístění komunikací pro pěší a cyklisty, které umožňují lepší dostupnost území s ohledem na prostupnost krajiny pro člověka. Stejně tak je prostupnost území zajištěna pro volně žijící živočichy pomocí územního systému ekologické stability a dalších ploch se stabilizující funkcí v krajině zejména ploch smíšených nezastavěného území. Nové rozvojové plochy výrazně nezvýší nároky na dopravní infrastrukturu a veřejnou dopravu. Změna územního plánu vytváří podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území s cílem minimalizace rozsahu případných škod – umožňuje zatravnění, zalesňování, budování vodních ploch a další. Realizace např. protipovodňových opatření je umožněna v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Zastavitelné plochy vhodné pro rozvoj území jsou důsledně umístěny zcela mimo

záplavová území. Navrhované řešení územního plánu dbá na zachování prostupnosti krajiny a minimalizuje rozsah fragmentace krajiny. Rozvojové plochy jsou navrhovány v návaznosti na ty stávající. Změna územního plánu vytváří podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a tím podporuje její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Rozvoj v území je navrhován s ohledem na širší souvislosti a dlouhodobý horizont plánování. Byla zhodnocena koncepce technické a dopravní infrastruktury, tyto koncepce byly zohledňovány při vymezení rozvojových ploch a koridorů s ohledem na tvorbu kvalitního životního prostředí.

Navržené řešení změny územního plánu Radomyšl není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1.

Územně plánovací dokumentace schválená krajem

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jako platná územně plánovací dokumentace vydaná krajem dne 13. 9. 2011 usnesením zastupitelstva 293/2011/ZK-26 s nabytím účinnosti dne 7. 11. 2011, byla následně aktualizována dle § 42 stavebního zákona. V současné době jsou platné aktualizace č. 1, 2, 3, 5.

Řešené území spadá do rozvojové oblasti Písecko – Strakonicko N-OB1.

Pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OB1 platí tyto zásady:

- podporovat kapacitní dopravní napojení této rozvojové oblasti na významné mezinárodní a vnitrostátní silniční a železniční tahy s vazbou na Středočeský kraj, Plzeňský kraj a Německo, na rychlostní silnici R4 a kapacitní silnici I/4 a dále na silnici I. třídy (zejména I/20 směrem na Plzeň a I/22 na Klatovy) a železnici ČD 190 směrem na Plzeň a řešit jejich územní souvislosti
- podporovat rozvoj hospodářských aktivit zejména ve vazbě na významné dopravní tahy, dále pak v prostoru Severní písecké průmyslové zóny, Protivína, Strakonice a Drhově
- podporovat rozvoj obytných, sportovně rekreačních funkcí a sociálních funkcí nejen při velkých centrech (Strakonice, Písek), která jsou hlavními centry rozvojové oblasti, a ve vazbě na spolupůsobící vedlejší centra, ale i v ostatních částech rozvojové oblasti, přednostně v návaznosti na stávající sídla
- v přírodně a krajinářsky cenném území nivy řeky Otavy a Blanice a přírodního parku Písecké hory věnovat zvláštní pozornost navrhovaným řešením s ohledem na ochranu přírodních a krajinných hodnot území

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje vymezují ve správním území Radomyšl tyto záměry:

- nadregionální biokoridory – NBK 113 – Albrechtice, Milčice – Řežabinec, NBK 116 – Velká Kuš – Řežabinec – územně plánovací dokumentace obce obsahuje v souladu se zásadami
- regionální biocentra RBC 810 Chlum, RBC 811 Trubný vrch, RBC 3366 – Sedlická obora – územně plánovací dokumentace obce obsahuje v souladu se zásadami
- po zpřesnění v zásadách územního rozvoje se správním území obce dotýká záměr E21 – koridor pro dvojité vedení 400 kV Kočín – Přeštice – viz politika územního rozvoje – tento záměr řeší změna č. 4 územního plánu Radomyšl.

Správní území obce nezasahují žádné územní rezervy vymezené v zásadách.

Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území je

v územním plánu respektováno zajištěním a vyváženým řešením priorit v rámci jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje (viz kapitoly níže). Změna územního plánu svým řešením, zejména pak stanovenými podmínkami využití jednotlivých ploch, posilováním atraktivit jeho území pro podnikání i investice, dynamizací lidských zdrojů a zkvalitňováním životních podmínek obyvatel při respektování principů udržitelného rozvoje, rozvíjí konkurenceschopnost a vytváří podmínky pro prosperitu a trvale udržitelný rozvoj území, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje ekologickou stabilitu a rozmanitost přírody a krajiny. Stejně tak chrání, zachovává, udržuje a obnovuje kulturní a kulturně historické dědictví, zachovává přirozené funkce a rovnováhu ekosystémů a umožňuje rozvoj hospodářského využívání území a sociální soudržnost obyvatel při zachování jeho specifických hodnot. Při řešení územního plánu jsou respektovány přírodní, krajinné a kulturní hodnoty v území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Změna územního plánu navazuje na koncepce rozvoje území stanovené v územním plánu a respektuje udržitelný rozvoj území.

Změna územního plánu respektuje priority pro zajištění příznivého životního prostředí a vytváří podmínky pro:

- vytváří podmínky pro zachování a tvorbu rozmanité, esteticky vyvážené a ekologicky stabilní krajiny; tzn. respektovat stanovené cílové charakteristiky krajiny a stanovené zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro jednotlivé typy krajiny a dále vytvářet podmínky k ochraně a zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability (dále též jen „ÚSES“)
- zajišťuje ochranu, zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny přispívající k vytváření charakteru typického krajinného rázu pro Jižní Čechy; tzn. minimalizovat fragmentaci volné krajiny a podpořit úpravy, činnosti a aktivity, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot v území
- podporuje a vytváří taková řešení, která povedou k ochraně ovzduší, půd a vod v území a k minimalizaci jejich znečištění
- podporuje řešení zohledňující ochranu přírodně a krajinářsky cenných území

V souladu s cíli a úkoly pro územní plánování jsou respektovány a rozvíjeny hodnoty území. Změna územního plánu respektuje úkoly stanovené na základě zásad pro rozhodování o změnách v území stanovených v podmínkách koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot:

- respektuje ochranu přírodních hodnot ve zvláště chráněných územích, evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech, respektuje cílovou charakteristiku krajiny dle vymezení krajinného typu, podporuje obnovu a doplnění krajinných prvků a segmentů ve prospěch posílení ekologické stability krajiny
- podporuje řešení směřující k vyváženosti zájmů ochrany přírody a zájmů podporujících rozvoj hospodářských, socioekonomických aktivit včetně rekreačního využití území

Z hlediska krajinného typu se nachází v krajině s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.

Navržené řešení podporuje:

- návrh zastavitelných ploch v území s ohledem na hospodárné využívání zemědělského půdního fondu a PUPFL, eliminuje zábor zemědělské půdy s vyšší třídou ochrany a

PUPFL, přednostně ve vazbě na stávající sídla a vymezené trasy

- vzhledem k nárůstu zastavitelných ploch zajišťuje dostatek doprovodné zeleně (resp. krajinné rozmanitosti) v území
- zajištění prostupnosti krajiny vhodně vymezenými souvislými plochami zeleně, cestní sítí a realizací ÚSES
- zajištění dostatečné dopravní obslužnosti urbanizovaného území
- rozvoj cestovního ruchu

Ze ZÚR vyplývá potřeba stanovit ve změně územního plánu plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby – záměr dvojitého vedení 400 kV Kočín – Přeštice je zahrnut do veřejně prospěšných staveb.

Ze ZÚR nevyplývá potřeba stanovovat ve změně územního plánu plochy a koridory pro veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území, ve kterých by bylo možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Návrh změny územního plánu v souladu s cíli a úkoly územního plánování respektuje požadavky vycházející z kapitoly h) ZÚR na koordinaci územně plánovacích dokumentací obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídlení struktury.

Ze ZÚR nevyplývá potřeba ve změně územního plánu stanovovat plochy a koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií a plochy a koridory, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití.

Ze ZÚR nevyplývá potřeba ve změně územního plánu stanovovat pořadí změn v území (etapizaci) ani kompenzační opatření podle § 37 odst. (8) stavebního zákona.

Návrh změny územního plánu je v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Způsob, jakým byly podmínky ze ZÚR respektovány, je odůvodněn zejména v kapitole komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

Koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území zejména návaznosti na sousední správní území

Vzhledem k problematice řešené ve změně územního plánu se návaznosti na sousední správní území obce nemění. Stejně tak postavení obce, resp. jednotlivých sídel ve struktuře osídlení zůstává zachováno. Návaznosti na sousední správní území řešila mimo jiných změna č. 1 územního plánu Radomyšl. Pokud se týká koridoru technické infrastruktury ze zásad územního rozvoje, měly by sousední obce na řešení ve změně č. 4 územního plánu Radomyšl navázat, jelikož žádná z nich nemá tento koridor ve své územně plánovací dokumentaci zohledněn - Řepice, Rovná, Chrástovice.

c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Změna územního plánu nemění podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený hospodářský rozvoj, sociální soudržnost a kvalitní životní podmínky. Svým řešením vytváří předpoklady pro „rozumný“ rozvoj odpovídající významu a velikosti sídel, pro kvalitní bydlení a pro zachování nezastavěného území včetně jejich kvalitativního rozvoje. Změna nemění ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, přičemž klade důraz na zabezpečení trvalého souladu všech těchto hodnot. Podmínky využití ploch v nezastavěném území dostatečně chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Urbanistická koncepce spolu s podmínkami pro využití ploch uvnitř zastavěného území určují podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťují ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. V nich se také odráží potřeba změn v území (zejména pak zastavitelné plochy pro bydlení). Pořadí provádění změn v území (etapizaci) nebylo nutno vzhledem k velikosti sídla a celého řešeného území a vzhledem k navrhovanému řešení změny územního plánu stanovovat. Stejně tak nebylo nutno konkrétně řešit nebezpečí ekologických a přírodních katastrof včetně nutnosti odstraňování jejich důsledků. Řešení změny územního plánu vytváří předpoklady udržitelného („rozumného“) využívání řešeného území, čímž vytváří v území podmínky, které by měly napomoci řešení důsledků náhlých hospodářských změn a které umožní pružně reagovat na změny v hospodářské situaci státu i jednotlivce. Při řešení změny nevyvstala potřeba vymezení monofunkčních ploch, které se vyžadují (zejména pozemky staveb a zařízení) pro obranu a bezpečnost státu, civilní ochranu, sklady nebezpečných látek apod. Změna nevymezuje plochy přestavby ani záměry, pro které je možné pozemky vyvlastnit. Změna nevymezuje žádné záměry, na které by bylo možno uplatnit předkupní právo. S ohledem na podrobnost územního plánu se změna zabývala určením asanačních, rekonstrukčních a rekultivačních zásahů do území. V tomto případě nebyla potřeba těchto zásahů stanovena. To neznamená, že v území není nutno určité stavby či části území rekonstruovat či ozdravit, avšak instituty předkupního práva či vyvlastnění nejsou v těchto případech zcela nutné. Řešení změny územního plánu vytváří podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Změna územního plánu nevymezuje žádné plochy těžby nerostů ani jiných surovin. Tím reguluje rozsah využívání přírodních zdrojů. Vzhledem k navrhovanému řešení není nutno navrhovat kompenzační opatření. Řešení změny územního plánu respektuje požadavky plynoucí z oborových koncepcí. Při řešení změny územního plánu byly uplatňovány poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie a památkové péče.

d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna územního plánu Radomyšl je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „stavební zákon“) vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně

plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška č. 500“) a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška č. 501“). Jednotlivé plochy jsou členěny dle §§ 4 až 19 vyhlášky č. 501.

V souladu s možností danou § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501 jsou v územním plánu, resp. ve změně územního plánu, plochy vymezené dle způsobu využití dále podrobněji členěny a to na plochy technické infrastruktury – Ee-36. Toto podrobnější členění umožnilo lépe vystihnout jednotlivé druhy ploch, oddělit od sebe jednotlivá využití a vyjádřit nuance jednotlivých možností využití – blíže kapitola komplexní zdůvodnění.

Textová část výroku návrhu změny územního plánu navazuje na původní text územního plánu, který vychází z přílohy 7 I. vyhlášky 500. Výroková část změny je zpracována formou změn tohoto textu. Výrok změny územního plánu tedy obsahuje pouze měněné části a to jak v textové, tak i v grafické podobě. Úplné znění je zpracováno do textu „platného“ územního plánu formou revizí tak, aby bylo snadno odlišitelné, co se v územním plánu měnilo. Celkovým soutiskem textové části bude pak požadovaný právní stav po vydání změny územního plánu. Textová část odůvodnění změny je zpracována dle přílohy 7 II. vyhlášky č. 500 v kombinaci s § 53 stavebního zákona a správním řádem. Přílohou odůvodnění změny je celé znění textové části výroku územního plánu, tzv. srovnávací text.

Grafická část změny je zpracována v měřítku 1 : 5 000, resp. výkres širších vztahů v měřítku 1 : 50 000.

e) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

K návrhu změny byla uplatněna převážně bezrozporná stanoviska. Pouze dotčený orgán z hlediska zemědělského půdního fondu uplatnil nesouhlasné stanovisko, na základě kterého byla doplněna zejména textová část odůvodnění kapitola předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a uzavřena dohoda.

f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Jelikož změna územního plánu zajišťuje soulad nadřazené územně plánovací dokumentace se stávajícím platným územním plánem a nedochází k vymezení dalších rozvojových plochy, které by mohly mít vliv na životní prostředí, evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast (ve smyslu § 19 odst. (2) stavebního zákona), nebylo vyhodnocení změny územního plánu na udržitelný rozvoj území zpracováváno.

Řešení změny územního plánu respektuje důležité prvky z hlediska životního prostředí. V návrhu nebyly zpracovány varianty řešení. Koncepce, resp. změna územního plánu zásadně neovlivňuje jiné koncepce ani koncepce nemá zásadní vliv na udržitelný rozvoj dotčeného území, zejména vytváří podklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve

vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále návrh koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů. Návrh zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (blíže kapitola „komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“ odůvodnění územního plánu). Změna neřeší závažné problémy životního prostředí a veřejného zdraví, nemá přeshraniční povahu, z provedení koncepce nevyplývají žádná rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví (např. při přírodních katastrofách, při haváriích). Přírodní charakteristika ani kulturní dědictví nejsou významně zasaženy koncepcí, ve veřejném zájmu jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a přitom je chráněna krajina jako podstatná složka prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Nedochází k překročení žádných norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot. Je respektována kvalita půdy a intenzita jejího využívání (blíže kapitola „vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa“ odůvodnění územního plánu). Koncepce nemá dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statutem ochrany národní, komunitární nebo mezinárodní úrovní.

g) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

V návaznosti na kapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů“ se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovávalo a proto ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno.

h) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závazným důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

V návaznosti na kapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů“ se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovávalo a proto ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno.

i) vyhodnocení splnění požadavků zadání a vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení změny územního plánu

Dle § 54 odst. (5) stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.

Jelikož byla dne 15. 04. 2015 schválena Politika územního rozvoje České republiky, ve znění

Aktualizace č. 1 a dne 06. 01. 2016 nabyla účinnosti 2. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, musel být územní plán Radomyšl uveden do souladu s těmito nástroji územního plánování.

Dle § 55 odst. (3) stavebního zákona zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodlo o pořízení změny územního plánu, kdy se v tomto případě zadání změny územního plánu nezpracovává.

j) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

j) 1. odůvodnění vymezení zastavěného území

Zastavěné území je aktualizováno ke dni 1. 8. 2017 v souladu s § 58 stavebního zákona. Do zastavěného území byly zahrnuty zejména nové zastavěné stavební pozemky (které byly do katastru zaneseny po vydání územního plánu) dále stavební proluky a další pozemky vně intravilánu dle § 58 odst. (2) stavebního zákona. Všechna zastavěná území jsou vymezena ve výkrese základního členění území a hlavním výkrese.

j) 2. odůvodnění základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Základní koncepce rozvoje území a koncepce ochrany a rozvoje jeho hodnot nebyla změnou dotčena.

j) 3. odůvodnění urbanistické koncepce

Urbanistická koncepce nebyla měněna.

j) 4. odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury

Koncepce veřejné infrastruktury se mimo níže popsanou doplněnou koncepcí technické infrastrukturu nemění. V návaznosti na řešení zásad územního rozvoje je zpřesněn koridor pro umístění elektrického vedení 400 kV Kočín – Přeštice. Ve správním území již toto vedení prochází a předpokládá se jeho úprava v rámci posílení přenosové schopnosti vedení. Koncepce veřejné infrastruktury byla tudíž doplněna o koridor nadmístního významu vymezený v ZÚR v oblasti elektroenergetiky Ee36 (v PÚR jako koridor E21) pro vybudování vedení ZVN 400kV Kočín – Přeštice. Koridor protíná střední část správního území obce jako plocha technické infrastruktury s překryvnou funkcí ploch vodních a vodohospodářských, ploch zemědělských, ploch lesních, ploch přírodních, ploch smíšených nezastavěného území. Koridor tedy umožňuje vybudování zmiňovaného vedení, kde je i nadále možné užívat plochu pod koridorem k využití dle podmínek jednotlivých druhů ploch včetně vodohospodářského využití, zemědělskému hospodaření, lesnímu hospodaření, ekologicky stabilizačních funkcí. Koridor je zpřesněn dle podmínek v území z původního koridoru o obvyklé šíři 200 m a v souladu se zásadami uvedenými v odst. (29) ZÚR. Koridor byl nově vymezen ve 2. aktualizaci zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Zásady, resp. odůvodnění 2. aktualizace vymezení koridoru odůvodňuje, citují:

„Záměr Ee36 ZVN 400kV Kočín – Přeštice je přebírán z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1. V této je tento záměr vymezen jako záměr E21 koridory a plochy pro dvojité vedení 400 kV Mírovka – Čebín a Kočín – Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Mírovka, Kočín, Čebín a Přeštice. Důvodem vymezení je, že tyto koridory a plochy umožní zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu. Jedná se o záměr, jenž je součástí TEN-E (transevropské energetické sítě). Na základě dohody o řešení rozporů byl záměr v místě průchodu krajinnou památkovou zónou Libějovicko – Lomecko zúžen tak, že ve většině trasy průchodu je

z důvodu ochrany krajinných hodnot území, vymezen koridorem o šíři 250m, pouze v blízkosti hranice krajinné památkové zóny u obce Chelčice byl ponechán v šíři 400m tak, aby bylo možno najít nejhodnější místo průchodu územím.

Záměr byl z důvodu jeho vedení přírodně cenným územím (evropsky významnou lokalitou Radomilická mokřina) prověřen variantním způsobem tak, že:

- varianta Ee36a – trasa vymezená skrz území Radomilické mokřiny,
- varianta Ee36b – vymezená trasa eliminuje zásahy do území Radomilické mokřiny, vymezený koridor umožňuje realizaci tohoto záměru buď zcela mimo chráněné území, nebo v jeho okrajové severní části s minimálním zásahem do chráněného území.

Zastupitelstvo Jihočeského kraje dne 24. 9. 2015 schválilo výběr varianty Ee36b, tedy varianty, kdy koridor záměru Ee36 ZVN 400kV Kočín – Přeštice zasahuje do této evropsky významné lokality pouze okrajově (dotýká se severozápadního cípu) a dává tak možnost realizovat záměr mimo vlastní území evropsky významné lokality Radomilická mokřina.“

Vymezený koridor lze přirovnat ke stavební uzávěře. Koridor je vymezen jako ochrana území pro chystaný záměr nadmístního významu. Toto území je nutno chránit z důvodů zajištění dostatečného prostoru pro umístění stavby technické infrastruktury v navazujících řízeních, dále prostoru pro jejich realizaci a popřípadě také následný přístup k nim.

j) 5. odůvodnění koncepce uspořádání krajiny

Koncepce uspořádání krajiny není měněna.

j) 6. odůvodnění ploch dle způsobu využití

PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY – Ee-36 – TI-Ee-36

Projektant využil možnosti § 3 odst. 4 vyhlášky 501 a s ohledem na specifické podmínky a charakter území plochu dále členil.

Plocha technické infrastruktury – TI-Ee-36 byla vymezena speciálně pro záměr ze zásad územního rozvoje pro vybudování elektrického vedení Kočín - Přeštice. Podmínky využití byly vymezeny na základě ploch technické infrastruktury, avšak v podmínkách využití území je poukázáno na přípustnost využívat území stávajícím způsobem, avšak nesmí být povolovány stavební záměry, které by ztížily nebo znemožnily vybudování vodovodu.

Základ vymezení plochy je nutné spatřovat ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., blíže v § 10 odst. 1, kde je uvedeno, že: „*Plochy technické infrastruktury se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. V ostatních případech se v plochách jiného způsobu využití vymezují pouze trasy vedení technické infrastruktury*“. Z této definice vyplývá **hlavní využití plochy (převažující účel využití): umístění stavebního záměru elektrického vedení Kočín – Přeštice – (§ 10 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.)**

Přípustné využití:

umístění stavebního záměru elektrického vedení Kočín – Přeštice - technická infrastruktura (§ 10 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.)

Zahrnuje konkrétní stavbu včetně staveb souvisejících a nezbytných.

stávající využití území – les, vodohospodářské využití, zemědělské obhospodařování pozemků

Jelikož se jedná o překryvnou plochu a pod touto plochou jsou vymezeny jiné druhy ploch, jsou zachycena jejich stávající využití ploch jako přípustná.

dopravní a technická infrastruktura obecního významu – (§ 9 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. viz přípustné využití ploch smíšených obytných)

veřejná prostranství – (§ 34 zákona č. 128/2000 Sb.) viz přípustné využití ploch smíšených obytných

zeleň – zejména ochranná, izolační a doprovodná – viz přípustné využití ploch dopravní infrastruktury

vodní útvary – (§ 2 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb.) - viz přípustné využití ploch dopravní infrastruktury

územní systém ekologické stability – (§ 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb.)

Nepřípustné využití:

využití, které zamezí umístění technické infrastruktury, pro kterou je plocha vymezena bydlení včetně staveb pro bydlení – (§ 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb.)

Stavby pro bydlení, stavby pro rodinnou rekreaci, stavby občanského vybavení, stavby pro výrobu a skladování a stavby pro zemědělství vyvolávají takové nároky na využívání území, které nejsou v souladu s hlavním využitím plochy. Tyto stavby nemohou splnit hygienické limity, jelikož jsou ovlivňovány negativními vlivy z ploch technické infrastruktury, a proto nejsou funkce bydlení, rekreace, občanské vybavení, výroba a skladování a zemědělství v plochách přípustné.

rekreace včetně staveb pro rodinnou rekreaci – (§ 2 písm. b) vyhlášky č. 501/2006 Sb.)

viz předchozí odstavec

občanské vybavení včetně staveb a zařízení občanského vybavení – zejm. komerčního charakteru (§ 2 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. a § 3 písm. b) a c) vyhlášky č. 268/2009 Sb.)

viz předchozí odstavec

výroba a skladování včetně staveb pro výrobu a skladování – (§ 3 písm. e) vyhlášky č. 268/2009 Sb.) viz předchozí odstavec

stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství a těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu – mimo přípustných a podmíněně přípustných – (§ 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.)

Nepřípustné je umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství a těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu mimo těch, které jsou umožněny v přípustném nebo podmíněně přípustném využití. Toto ustanovení reaguje na novelu stavebního zákona účinnou od 1. 1. 2013, která do § 18 odst. 5 doplňuje poslední větu, která umožňuje územně plánovací dokumentaci výslovně vyloučit v nezastavěném území umístování staveb, zařízení a jiných opatření uvedených v tomto odstavci. Zpracovatel této možnosti využil a vzhledem k hodnotám území a samotnému řešení územního plánu vyloučil uvedené záměry. Samotné řešení územního plánu umožňuje umístění těchto staveb v jiných plochách dle způsobu využití, které odpovídají uspořádání a kontinuálnímu využití území v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Mimo to některé z těchto záměrů je možno povolit s odkazem na přípustné a podmíněně přípustné využití také v těchto plochách. Zde vyloučená nepřípustná využití je možno realizovat v rámci jiných ploch a není nutné jimi zaneřadovat volnou krajinu. Navazující zdůvodnění je možno najít u odrážky drobné architektury v přípustném využití.

Do přípustného využití ploch, které překrývá plocha technické infrastruktury – Ee-36 (plochy zemědělské, lesní, přírodní, smíšené nezastavěného území, vodní a vodohospodářské) je doplněna nová odrážka - vedení liniových staveb technické infrastruktury uvnitř vymezených ploch a koridorů pro tyto stavby, včetně staveb a zařízení souvisejících. Toto je jasná deklarace, že v rámci i v rámci přípustného využití jednotlivých ploch je možno v rámci koridoru technické infrastruktury možno umístit vedení 400 kV.

j) 7. odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

V návaznosti na zásady územního rozvoje byl v kapitole g) výrokové části územního plánu doplněn koridor TI-Ee36, resp. stavební záměr elektrického vedení, kdy je možné pro stavbu elektrického vedení práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

j) 9. odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona

Veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, nebyly ve změně vymezovány.

j) 10. odůvodnění stanovení kompenzačních opatření

Kompenzační opatření nebylo nutné ve změně územního plánu stanovovat.

j) 11. odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, nebyly ve změně územního plánu vymezovány.

j) 12. Používané pojmy pro účely změny územního plánu

Samozásobitelstvím je myšlena běžná spotřeba rodiny. Za samozásobitelství nelze považovat chovy o několika stovkách kusů drůbeže, králíků či dalších domácích zvířat.

Za **venkovský charakter území** je možno pro účely tohoto územního plánu považovat takový charakter území, ve kterém je zřetelné přímé spojení obyvatel se sídlem, krajinou a přírodou. Stavby by měly respektovat svým architektonickým a urbanistickým pojetím hodnoty území, měly by navazovat na své bezprostřední okolí a být citlivě zasazené do organismu venkovského sídla. Je třeba též zohlednit stanovenou výškovou hladinu zástavby a nevytvářet nepřirozené výškové nebo objemové dominanty. Venkovský charakter nové zástavby rodinných domů lze vytvořit v podobě samostatně stojících rodinných domů či dvojdomů, zasazených do soukromé zeleně, která přirozeně přejde do zeleně veřejných venkovských prostranství. Nejedná se v žádném případě o zástavbu tvořenou řadovými domy šířky pozemků do 12 m či vícepodlažními objekty. Zcela v rozporu s hodnotami území je umístování staveb typu srubu a zařízení a staveb typu mobilních domů (mobilhome, mobilheim, mobilhouse apod.). Tyto stavby a zařízení v žádném případě nelze považovat za souladné s venkovským charakterem území.

Pojem **venkovský životní styl a prostředí** nelze jednoznačně nadefinovat, jako ostatně mnoho sousloví, které politika územního rozvoje či územně plánovací dokumentace včetně zásad územního rozvoje často používají. Územní plán tyto pojmy přiměřeně konkretizuje uvedením v kontextu konkrétně vyjmenovaných hodnot řešeného území, urbanistické koncepce a podmínek využití ploch. Další aplikace pojmu venkovského životního stylu a

prostředí v následných řízeních je na správním uvážení příslušného orgánu. Tyto obecně používané pojmy vychází z různých aspektů, které jsou dovoditelné ze samotného řešení územního plánu, a souhrnně naznačují, co si lze, např. pod pojmem venkovský život v dané oblasti či další sousloví, představit.

Stejně jako zásady územního rozvoje stanovují obecné zásady pro rozhodování o změnách využití území, např. chránit venkovský ráz sídel, bez dalšího upřesnění či zdůvodnění, tak i územní plán či podrobnější dokumentace tyto pojmy přiměřeně konkretizují zejména urbanistickou koncepcí a definováním hodnot území. Pokud tedy územní plán např. stanovuje respektovat venkovský životní styl a prostředí, musí příslušný orgán provést vlastní správní uvážení. Záleží na jeho úvaze, zda daný záměr bude ještě považovat za souladný s tímto pojmem či nikoli. Stejně jako je problematické předem odmítnout určitý záměr výstavby, aniž jsou známy souvislosti a území, do kterého je záměr zasazen, tak nelze v koncepčním dokumentu předvídat a vystihnout všechny záměry, které do území mohou přijít. A pak je právě na odbornosti příslušného úřadu, jak se k danému problému postaví a k jakému náležitě odůvodněnému závěru dospěje.

Vyjmenovanými hodnotami je naznačen např. typ staveb a architektonický směr, který je podporován, chráněn a vyzdvižen, či s životem na venkově neodmyslitelně související krajina a její ochrana. Proto je stanovena koncepce ochrany krajiny, která má zachovat určitý ráz dané oblasti a úzce navazuje na urbanistickou strukturu sídla.

Za **městský charakter území** je možno pro účely tohoto územního plánu považovat charakter území s vyšší hustotou zástavby, bez hospodářských (zemědělsky orientovaných) funkcí, s pestrou skladbou funkcí a vybaveností místního i nadmístního významu (zejména veřejné infrastruktury) uspokojující potřeby nejen trvalých obyvatel, ale také obyvatel sídel ve spádovém území, ostatního denního obyvatelstva, ale i návštěvníků a turistů.

Přístřešek pro dobytek – otevřené zařízení chránící dobytek před povětrnostními vlivy zejména před průvanem, deštěm, sněhem a sluncem. Tyto přístřešky musí splňovat požadavky první věty a v žádném případě nesmí plnit jinou funkci zejména obsahovat pobytové místnosti, hygienická zařízení, vytápění, neslouží k ustájení zvířat.

Stejně tak je možno v textu najít v některých případech "**doporučení**". Pokud je v této souvislosti ve výroku uvedeno doporučení, není samo o sobě závazné, slouží pouze pro vysvětlení názoru zpracovatele a orientaci investora i správního orgánu, že je tu riziko konfliktu s urbanistickou koncepcí, podmínkami využití území nebo ochranou hodnot. Pokud bude nedoporučený záměr shledán jako přípustný, musí mít příslušný úřad pro tento svůj krok jasné argumenty a toto své správní uvážení řádně zdůvodnit včetně skutečností, které ho k tomuto závěru vedly, a to zejména s ohledem na skutečnost, proč se domnívá, že záměr není v rozporu s hodnotami území, s hlavním využitím plochy, urbanistickou koncepcí apod.

Seník – prostor určený pro skladování sena.

V podmínkách využití některých ploch je možno připustit mimo jiných také **myslivecká zařízení** a to: - napajedla a zařízení pro přikrmování (např. zásypy, krmelce, seníky, seníky s krmelcem, seníky pro vysokou), - pozorování a lov zvěře (např. posedy, kazatelny), - další myslivecká zařízení (např. pro chov – voliéry pro bažanty, koroptve, kotce). Vzhledem k souvislostem vyplývajícím z textu je možno připustit „klasické“ malé seníky, které je možno nalézt v každém katastrálním území v republice, o několika málo metrech čtverečních. Tyto seníky slouží pouze dočasnému několikaměsíčnímu uskladnění sena pro účely zakrmování zvěře v zimním období. Tomu také odpovídá velikost tohoto zařízení. Znovu, jako již po několikáté zdůrazňujeme, že se v žádném případě nesmí jednat o seník s obytnými místnostmi či seník pro zemědělské účely či snad tento seník účelově zaměňovat za stavby a

zařízení, které nekorespondují s obvyklým využíváním krajiny a mysliveckou činností ve prospěch zvěře.

Včelín bez pobytových místností – obdobně jako u seníku se jedná o typické stavby a zařízení sloužící pouze a jen pro chov včel. Tyto stavby, zařízení a objekty nesmí mít v žádném případě žádné jiné využití a to ani jako doprovodné, žádné pobytové místnosti, přípojky energií, vody, sociální zařízení atd. Jedná se čistě o možnost zastřešení úlů a uložení nezbytného včelařského nářadí.

Limity využití území vyplývající z řešení územního plánu = **výstupní limity**

Nerušící výroba a služby - Výrobní činnost a služby, jejichž negativní vliv na okolí nepřekročí hranice pozemků sousedních vlastníků, a které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení v území a slouží zejména obyvatelům obce.

Obecní význam - Obecní význam je pojem zahrnující místní význam (tj. svým významem, rozsahem nebo využitím neovlivňuje území více obcí) anebo nadmístní význam nenaplňující atributy nadmístnosti stanovené v zásadách územního rozvoje. § 2 stavebního zákona stanovuje, že plochou nadmístního významu je plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Zásady územního rozvoje vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu viz § 36 stavebního zákona. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují atributy nadmístnosti, při jejichž naplnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být vždy vymezen v ZUR viz odůvodnění 1. aktualizace zásad územního rozvoje bod 141. Změny v území nadmístního významu, které nesplňují atributy nadmístnosti stanovené v ZÚR, mohou být součástí řešení územního plánu a tudíž v rozhodovací pravomoci na úrovni obcí. Klasickým příkladem je dopravní a technická infrastruktura, kdy často záměr zasahuje na území více obcí. Při kombinaci s nepřipustným využitím, kde je řečeno, že záměry patřící do zásad územního rozvoje, nesmí být řešeny v územním plánu mimo plochy a koridory ze zásad územního rozvoje, jsou v tomto bodě připuštěny zejména záměry typu místních a účelových komunikací, zlepšení parametrů silnic zejména II. a III. třídy, meziobecní vodovody včetně přípojek, atd.

Vodní nádrž je jedním z druhů vodní plochy.

Základní pojmy upravuje vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška).

vodní plocha - Pozemek, na němž je koryto vodního toku, **vodní nádrž**, močál, mokřad nebo bažina.

rybník - Umělá **vodní nádrž** určená především k chovu ryb s možností úplného a pravidelného vypouštění

vodní nádrž přírodní - Pozemek, na kterém je **vodní nádrž**, která nebyla vytvořena přírodní záměrnou lidskou činností (například jezero, přírodní deprese naplněná vodou apod.).

vodní nádrž umělá - Pozemek, na kterém je **vodní nádrž** vytvořená záměrnou lidskou činností s výjimkou rybníku a bazénu ke koupání (například velká vodní nádrž vytvořená přehradou, malá vodní nádrž, nádrž vytvořená zatopením vytěžených ploch apod.)

k) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Jelikož tato změna pouze sesoulaďuje územní plán Radomyšle s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje a politikou územního rozvoje, není nutné vyhodnocovat potřebu vymezení zastavitelných ploch. Zastavěné území a vymezené zastavitelné plochy ve stávajícím územním plánu odpovídají skutečnému demografickému potenciálu obce a potřebné záměry lze realizovat v rámci rozvojových ploch již obsažených v územním plánu. Zastavěné území je využíváno účelně a je v souladu se požadavky právních předpisů aktualizováno ke dni 1. 8. 2017.

l) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Změna neřeší záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

m) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa

koridor pro umístění dvojitého vedení pro ZVN Kočín – Přeštice 400 kV

Koridor technické infrastruktury prochází správní území městyse v jižní třetině. Je nutno připomenout, že se jedná o vyčíslení celého koridoru, ale fakticky dojde vzhledem k technickému provedení k minimálnímu záboru. Pro realizaci uvedeného záměru byl vymezen koridor, který ochrání dostatečný prostor pro jeho umístění.

Koridor protíná správní území v délce cca 4 000 m v proměnlivé šíři. Celková plocha koridoru je cca 127 ha. V rámci vymezeného koridoru se nachází všechny třídy ochrany, ale vzhledem k charakteru záměru (nadzemní elektrické vedení) je koridor navržen jako překryvná funkce, která umožní umístění navrhovaného záměru, ale současně zachovává stávající využití území včetně zemědělského obhospodařování.

Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení

V řešeném území nejsou dle předaných územně analytických podkladů zasaženy investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti v podobě melioračních zařízení. Jejich rozsah je zobrazen ve výkresu předpokládaných záborů půdního fondu. V případě dotčení a možnosti narušení meliorovaných ploch, je nutno před zahájením záměru provést úpravu drenážního systému tak, aby nedocházelo k narušení jeho funkčnosti nebo ovlivnění zamokřením navazujících ploch.

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení

Areály a objekty staveb zemědělské prvovýroby a zemědělské usedlosti nejsou zasaženy a ani

jejich využití nebude změnou narušeno.

Zdůvodnění, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů

Vzhledem k charakteru záměru nelze přesně kvantifikovat zábory zemědělského půdního fondu. Změna řeší uvedení do souladu územně plánovací dokumentace se zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění pozdějších aktualizací, v záměru upřesnění koridoru dvojitého vedení pro ZVN Kočín – Přeštice 400 kV. Vzhledem k tomu, že se jedná o plochu vymezenou pro technickou infrastrukturu energetiky, konkrétně pro nová elektrická vedení, dojde ve skutečnosti k minimálnímu záboru půdy, pouze v místě, kde budou zapuštěny jednotlivé stožáry, které vedení ponесou. Vzhledem k cílům a úkolům územního plánování a podrobnosti změny územního plánu obce byly vyhodnoceny důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond obecného charakteru. V tuto chvíli je nelze konkrétněji popsat. Proto nebyla ani vyhotovena tabulka vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond.

Koridorem vymezená plocha zasahuje zemědělskou půdu celé škály tříd ochrany včetně I. a II. třídy. Převažující veřejný zájem u posuzovaného koridoru nadmístního významu v oblasti technické infrastruktury spočívá v samotném účelu a funkčním využití.

Předpokládaný zábor PUPFL

Vzhledem k charakteru záměru, který změna navrhuje, se předpokládají plošné zábory pozemků určených pro plnění funkcí lesa. Jak již je výše uvedeno změna řeší uvedení do souladu územně plánovací dokumentace se zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění pozdějších aktualizací, resp. s politikou územního rozvoje v záměru upřesnění koridoru dvojitého vedení pro ZVN Kočín – Přeštice 400 kV. Záměr je blíže popsán a odůvodněn v kapitole j)4. Navrhované zábory se odehrávají v rámci koridoru, ale ve skutečnosti se předpokládají pouze minimální a to zejména s ohledem na skutečnost, že elektrické vedení již tímto územím prochází. Zábory, resp. pozemky určené pro plnění funkcí lesa, přes které koridor prochází, jsou vyčísleny na 13,6647 ha.

n) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění

kapitola bude doplněna na základě projednávání

o) vypořádání připomínek

kapitola bude doplněna na základě projednávání

Poučení:

Proti změně č. 4 územního plánu Radomyšl vydanému formou opatření obecné povahy **nelze** podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Přílohy:

1. grafická část změny územního plánu
2. grafická část odůvodnění změny územního plánu
3. srovnávací text

.....
Ing. Luboš Peterka
starosta městyse

.....
Ing. Milan Koubovský
místostarosta městyse